

**Raadsvergadering
Dinsdag 24 september 2019, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Toelaten raadslid**
- 5. Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg deelname van gemeente Heerlen**
- 6. Bestemmingsplan Paviljoen Vrijheidspark**
- 7. Startbesluit burgerbegroting**
- 8. Motie PVM inzake Besluit Mediahuis Limburg**
- 9. Motie SP inzake Verhuurdersheffing**
- 10. Benoemen plaatsvervangend griffier**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36-37 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heer Mermi en de heer Wijnands. De heer Gerats neemt na zijn toelating deel aan de raadsvergadering.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.42 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Mermi en de heer Wijnands. Verder zijn er felicitaties voor mevrouw Van de Wouw. Zij viert vandaag haar verjaardag.

Applaus

Aan de agenda is toegevoegd de motie van de SP inzake verhuurdersheffing. Ook is toegevoegd een motie die de vorige vergadering geagendeerd stond, maar die omwille van de tijd is verplaatst. Deze motie van PVM heeft als titel Besluit Mediahuis Limburg.

Verder adviseert het presidium om agendapunt 5 over het Regionaal Historisch Centrum Limburg te verplaatsen en om eerst nog een extra raadsronde te organiseren. De voorzitter vraagt of de raad hiermee akkoord gaat. Aldus wordt besloten.

Mevrouw **Korsten** stelt voor – in haar rol als voorzitter van de werkgeverscommissie – om de benoeming van de plaatsvervangende griffier vanavond aan de agenda toe te voegen. Mevrouw Korsten heeft begrepen dat alle fracties hiermee akkoord kunnen gaan.

De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat. Dit punt wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 10. Aldus wordt besloten.

De voorzitter vraagt of de agenda conform kan worden vastgesteld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 27 augustus, 3 en 10 september 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 9 tot en met 20 september 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Toelaten raadslid

De voorzitter deelt mee dat de heer Gerats in aanmerking komt om toegelaten te worden als nieuw raadslid van de gemeente Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Schut (SP) voor een korte toelichting.

De **SP** (Schut) licht toe dat door het vertrek van de heer Pulles een plek bij de SP is vrijgekomen. De heer Gerats was bereid om terug te komen in de raad en de SP is hierover heel blij.

De voorzitter deelt mee dat de geloofsbrieven van de heer Gerats moeten worden onderzocht. De voorzitter stelt een toelatingscommissie samen om de geloofsbrieven te onderzoeken. De voorzitter nodigt mevrouw Maassen, de heer Pas en de heer Steijns daartoe uit.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.46-20.53 uur

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Pas, de voorzitter van de commissie voor het onderzoek van geloofsbrieven.

De heer **Pas** deelt namens de commissie mee dat de geloofsbrieven en bescheiden zijn onderzocht en in orde bevonden. Dat betekent dat de heer Gerats kan worden benoemd als raadslid van de gemeente Maastricht.

De voorzitter dankt en nodigt de heer Gerats uit om naar voren te treden om beëdigd te worden. De heer Gerats heeft aangegeven de belofte af te leggen.

De heer Gerats legt de belofte af.



Applaus

5. **Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg deelname van gemeente Heerlen**

Dit raadsvoorstel is van de agenda is afgevoerd.

6. **Bestemmingsplan Paviljoen Vrijheidspark**

De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

50PLUS (Van Est) wil toch nog een stemverklaring afgeven. De fractie spreekt nogmaals haar zorgen uit.

7. **Startbesluit burgerbegroting**

De voorzitter deelt mee dat de raad begin dit jaar naar Antwerpen is geweest om zich te laten informeren over de burgerbegroting. Iedereen was enthousiast en het college is daarna gestart met het uitwerken van een plan voor Maastricht. Het startbesluit bevat een voorstel van het college over het proces om te komen tot een nieuw beleidsstuk over de burgerbegroting. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is niet enthousiast en stemt daarom tegen. De fractie heeft ook nog geen antwoord gekregen op haar vragen. Mogelijk zal de fractie later toch nog voorstemmen.

De voorzitter opent de stemming. De voorzitter stelt vast dat 36 stemmen voor en 1 stem tegen zijn uitgebracht. Het startbesluit is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

8. **Motie PVM inzake Besluit Mediahuis Limburg**

De voorzitter draagt de voorzittershamer over aan de plaatsvervangende voorzitter, de heer Severijns.

De plaatsvervangende voorzitter deelt mee dat de fractie Partij Veilig Maastricht een motie heeft voorbereid. Deze stond twee weken geleden ook geagendeerd en de motie is sindsdien aangepast. De plaatsvervangende voorzitter geeft het woord aan PVM voor een toelichting.

Partij Veilig Maastricht (Meese) deelt mee dat de motie mede wordt ingediend door de Partij van de Arbeid, de Partij voor de Vrijheid, 50PLUS, Groep Gunther, de VVD, Groep Alexander Lurvink, GroenLinks, Groep Maassen en de SP. PVM leest vervolgens het dictum voor.

Motie PVM Besluit Mediahuis Limburg

Besluit:

Het college per direct te laten onderzoeken hoe we onze burgers (m.n. zonder internet) optimaal kunnen bereiken c.q. informeren, en over het onderzoek terug te koppelen aan de raad.

De plaatsvervangende voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het middel van de motie te zwaar. Dit had men ook in het fractievoorzittersoverleg kunnen bespreken. De LPM stemt daarom tegen.

Het **CDA** (Peeters) omarmt en stemt voor de motie. Het is immers belangrijk dat iedereen van informatie kan worden voorzien. Dit is al eerder besproken en door het besluit van VIA Maastricht is dit in een stroomversnelling gekomen. Het CDA vraagt aan de indiener op welke termijn men dit wil doen. Is dat al op 1 januari 2020? Daarnaast heeft het CDA nog een vraag aan de portefeuillehouder. De gemeente is momenteel al bezig met het opstellen van een plan. Kan dit misschien samengevoegd worden zodat alles versneld wordt?

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil dit graag zo snel mogelijk actief oppakken. De rest is aan het college.

De voorzitter parkeert de vraag aan de burgemeester.



Groep Alexander Lurvink (Lurvink) verwelkomt de vraag van het CDA. Deze vraag kan het beste worden besproken in de werkgroep. De werkgroep kan een antwoord formuleren en dan terugkoppelen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) zal de motie spontaan steunen. De fractie heeft begin september ook al schriftelijke vragen gesteld. De fractie is vooral bezorgd omdat een communicatielijn voor de inwoners verder wegvalt en daardoor in Maastricht een kloof ontstaat. Verder kunnen verenigingen ook hun informatie aan de directe achterban niet kwijt. Die verenigingen zijn juist het cement van de samenleving. Verder zullen de buurtnetwerken hiervan ook last ondervinden omdat niet in iedere buurt een buurtblad voorhanden is. De zorgen van de fractie gaan dus verder dan hetgeen hier wordt gesteld.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) zal de motie ook steunen. De fractie heeft de motie niet ingediend omdat de SPM hierover al vragen heeft gesteld en omdat het college al bezig was met een oplossing. De fractie hoopt – net zoals het CDA – dat dit snel bij elkaar komt.

De **PvdA** (Fokke) heeft de motie mee-ingediend. De PvdA wil echter wel echter wel duidelijk een knip maken met de plicht van het college om burgers goed te informeren. Het college zal ook al over een oplossing – een communicatieplan – voor het stoppen van VIA Maastricht hebben nagedacht. De PvdA is – net zoals de Seniorenpartij Maastricht – ook bezorgd dat de onafhankelijke media onder druk staan. De raad zal dit probleem echter niet kunnen oplossen. De PvdA vraagt dus om een duidelijk schifting te maken met de plannen die kenbaar moeten worden gemaakt. Veel mensen gebruiken ook nog steeds geen moderne communicatiemiddelen. De PvdA hoort dan ook graag wat het college gaat doen. Ook zijn de uitzendingen van RTV Maastricht gestopt, maar er is nog steeds geen oplossing gevonden.

D66 (Pas) vindt deze motie heel sympathiek en zal de motie ook steunen.

De burgemeester wil inderdaad graag naar de twee aspecten van de motie kijken. Een deel betreft het college, daar waar het gaat over de communicatie naar de burgers. Het andere deel gaat over de werkgroep communicatie van de raad zelf. Daarmee moet de raad dus zelf iets doen. Ten aanzien van het eerste deel neemt het college graag de motie over. Het is inderdaad juist dat vanuit het uitvoeringsprogramma van het coalitieakkoord al eerder gekeken is naar het communicatiebereik. Er loopt ook een onderzoek. De ontwikkelingen met betrekking tot VIA Maastricht maken dat er meer urgentie is gekomen. Online kan inderdaad veel goed worden geregeld, maar het gaat juist om de mensen die niet online zijn. Het college zal de raad zo snel mogelijk over het onderzoek inlichten. Het college neemt de motie graag over.

De plaatsvervangende voorzitter opent de stemming. Uitslag van de stemming: 37 stemmen voor. De motie is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De plaatsvervangende voorzitter draagt de voorzittershamer weer over aan de burgemeester.

9. **Motie SP inzake Verhuurdersheffing**

De voorzitter deelt mee dat de SP een motie heeft voorbereid met als titel verhuurdersheffing. De voorzitter geeft het woord aan de SP om de motie toe te lichten.

De **SP** (Schut) licht toe dat de motie mede wordt ingediend door Partij Veilig Maastricht, de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, GroenLinks en de Sociaal Actieve Burgerpartij. De SP deelt mee dat de raad in een commissie op 27 augustus 2019 de prestatieafspraken voor 2019 heeft geëvalueerd. Toen hebben alle aanwezigen vastgesteld dat de verhuurdersheffing een molensteen is voor corporaties. Inmiddels moeten corporaties al een kwart van de huuropbrengsten aan het Rijk afdragen waardoor de investeringen van corporaties erg onder druk komen te staan. Verder zijn de huren landelijk in zes jaar tijd gemiddeld met 30% in prijs gestegen. De SP vraagt aan de wethouder of dit ook voor Maastricht geldt. Steeds meer mensen hebben moeite met het betalen van de vaste lasten. De SP ziet hierin ook een relatie met de armoede die steeds meer mensen in Maastricht treft. De SP vindt daarom dat de verhuurdersheffing van de baan moet. De SP heeft ook Prinsjesdag afgewacht om te bezien wat de plannen van het kabinet met betrekking tot de verhuurdersheffing zijn. De SP is hierover zeer teleurgesteld, want er wordt slechts 100 miljoen euro van de 2 miljard euro afgehaald. Dat is maar 5%. De SP roept het college op om samen met de wooncorporaties, de huurdersverenigingen en de raad, het kabinet te verzoeken om de heffing sneller af te bouwen dan wel af te schaffen. De SP leest vervolgens het dictum voor.



Motie SP Verhuurdersheffing

Besluit:

Het college van B&W te verzoeken:

om bij het kabinet de negatieve gevolgen van de verhuurdersheffing voor Maastricht onder de aandacht te brengen en te bepleiten dat de verhuurdersheffing wordt afgeschaft dan wel op korte termijn wordt afgebouwd.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt per interruptie welk effect de SP met deze motie wil bereiken. Dit is immers een landelijk onderwerp en dit staat ook vaak op de landelijke agenda. Wat is het nut om deze motie hier in de lokale politiek in te dienen?

De **SP** (Schut) licht toe dat momenteel in de Tweede Kamer nog steeds besprekingen plaatsvinden over de begroting. Deze motie wordt nu ingediend in de hoop dat in de Tweede Kamer een grotere urgentie wordt gevoeld om deze verhuurdersheffing te verlagen.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt per interruptie vast dat de SP doelt op een signaalfunctie. De VVD legt uit dat dit in 2015 ook al is gedaan middels een motie van de PvdA. In september is toen vanuit de burgemeester een brief gestuurd. De VVD vraagt nogmaals wat de SP wil bereiken, naast alles wat al landelijk gebeurt en naast alles wat al lokaal gebeurd is. Dit is een beetje dubbelop.

De **SP** (Schut) legt uit dat in een brief van 2019 nog eens kan worden ingegaan op het gevolg van het continueren van de verhuurdersheffing voor Maastricht. De SP wil constant aandacht hiervoor blijven vragen. Men moet ook niet ervan uitgaan dat men in Den Haag alles al weet en al zeker niet van de Maastrichtse situatie.

Het **CDA** (Brüll) is een mede-indiener van de motie. De druk op de huren is dusdanig hoog en daarnaast hebben de corporaties en de gemeente veel ambities, maar door deze regeling stagneert alles. Het CDA onderstreept de oproep. Men kan ook niet vaak genoeg een oproep doen naar de Tweede Kamer. Ooit gaan ze naar Maastricht luisteren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) geeft aan dat de zorgen over dit thema de aanleiding vormen om deze motie mee in te dienen.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het verhaal van de SP voldoende duidelijk. Aan dit onderwerp kleven wel meer aspecten – qua financieringsmogelijkheden van corporaties – maar de verhuurdersheffing is een belangrijk punt. Het is goed dat Maastricht een signaal afgeeft.

D66 (Pas) vindt de motie sympathiek, maar de fractie wil toch ervoor waken dat Maastricht niet al te vaak een brief stuurt naar Den Haag. In 2015 was D66 ook een mede-indiener van de motie. D66 wacht nu eerst de reactie van de portefeuillehouder af.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat was afgesproken dat de raad van Maastricht minder zou lobbyen richting Den Haag, maar nu gaat ongeveer iedere raadsvereniging een lobbybrief richting Den Haag. De PvdA vindt de verhuurdersheffing inderdaad een graat in de keel. Ooit had dit nut, maar de tijden zijn veranderd. De PvdA vindt dat de verhuurdersheffing van tafel mag. Maar welke zoden zet deze motie aan de dijk? De PvdA wacht daarom eerst de reactie van de portefeuillehouder af. Misschien vindt men in Den Haag dit wel weer de zoveelste motie uit Maastricht. Hoe vaker men dit doet, hoe minder effectief dit zal zijn.

De **VVD** (Van de Wouw) is geen voorstander van deze motie. Het continu op de agenda zetten in Den Haag hoort bij de koepelorganisaties. De VVD vindt dat het steeds sturen van signalen geen effect zal hebben. De VVD zal de motie dan ook niet steunen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft de motie mede ingediend. Niet alleen vanuit Maastricht wordt gelobbyd, maar ook landelijk doen veel directeuren van corporaties en andere gemeentes mee aan deze lobby. Het is dus een goed teken dat Maastricht dit doet.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) is ook voor de afschaffing van de verhuurdersheffing. De fractie heeft de motie echter niet mede ingediend omdat de fractie zich afvraagt of het wel zo nodig is dat Den Haag elke dag/week een brief uit Maastricht krijgt. De fractie wacht dan ook de reactie van de portefeuillehouder af. Kan dit een positief effect hebben? Zo ja, zal de fractie voorstemmen, met dank aan de SP.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) dient de motie ook mee in. Deze motie is namelijk goed voor de burger. De verhuurdersheffing moet echt van de baan.



50PLUS (Van Est) vindt dit weer een symboolmotie. Er zijn ook tal van onderwerpen waarover een motie kan worden ingediend. Gaat de gemeenteraad van Maastricht daarover? Nee, dit is aan Den Haag. Daarom moet men ook in Den Haag het geluid laten horen. 50PLUS (Henk Krol) zal haar geluid aanstaande donderdag in het plenaire debat in de Tweede Kamer laten horen. 50PLUS is ook altijd tegen deze verhuurdersheffing geweest. 50PLUS is verder ook benieuwd naar de bijdragen van het CDA en GroenLinks in de Tweede Kamer. De fractie raadt de indieners van de motie aan om dat ook te doen. Indien de wethouder echter graag een brief naar Den Haag wil sturen, zal de fractie de motie steunen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is ook tegen de verhuurdersheffing. De fractie heeft dit ook aan de SP laten weten, maar schijnbaar is dat bericht niet aangekomen. Welke rol heeft de SP in de Tweede Kamer gespeeld met betrekking tot dit debat?

De **SP** (Schut) vraagt op welk debat de LPM doelt. Het debat moet immers nog worden gevoerd.

De **VVD** (Severijns) vindt – per interruptie – dit niet relevant.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag weten wat de SP in de Tweede Kamer heeft gedaan.

De **SP** (Schut) antwoordt dat de SP in de Tweede Kamer hetzelfde standpunt heeft als wat nu in de motie wordt verwoord.

Groep Gunther (Gunther) is ook tegen de verhuurdersheffing en steunt de motie. De fractie vindt dit wel symboolpolitiek.

Groep Maassen (Maassen) gaat inhoudelijk akkoord met de motie, maar heeft ook bedenkingen bij het middel; het keer op keer moties sturen vanuit Maastricht naar Den Haag.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wacht de reactie van de wethouder af.

Wethouder Heijnen benadrukt dat in Maastricht goed overleg wordt gevoerd met de huurdersbelangenverenigingen en de corporaties. De wethouder heeft afgelopen week ook met wethouder De Graaf de huurdersbelangenverenigingen en de corporatiedirecteuren samengezeten om onder andere het zorg-wonen te bespreken in het kader van sociale huur, naast allerlei andere zaken die leven. De wethouder vindt het belangrijk om dat te benadrukken. Verder heeft de wethouder ook zeer gewaardeerd dat de huurdersbelangenverenigingen naar de raadsronde zijn gekomen. Dit laat zien dat zij een goed contact met de raad belangrijk vinden.

Verder heeft de raad altijd gehamerd op de betaalbaarheid van de huren. De wethouder weet nog niet of de 30% stijging ook voor Maastricht geldt. De wethouder vermoedt dat dit bedrag in Maastricht net iets lager ligt dankzij de prestatieafspraken. Het college heeft ook al eerder een brief vanuit de corporaties mee ondertekend richting Den Haag. Momenteel leven er echter ook zorgen over de snelheid waarmee de heffingen terugkomen bij de corporaties. Corporaties hebben daarmee minder slagkracht om woningen betaalbaar te houden, maar ook minder geld voor de verduurzaming van woningen en het bouwen van nieuwe woningen. Tijdens het afgelopen overleg hebben de corporaties ook gevraagd hoe men vanuit Maastricht aan de bel kan trekken, omdat de situatie in het zuiden en in Maastricht nog nijpender is dan in de rest van het land. De huurdersbelangenverenigingen hebben zich daarbij ook aangesloten. Er wordt wel al veel gelobbyd, onder andere via het VNG-verband. De wethouder begrijpt ook dat de raad vindt dat het college als zodanig een signaal moet afgeven, maar de huurdersbelangenverenigingen en de corporaties willen dit juist graag samen doen. De wethouder vindt dat dit ook aansluit bij de bezwaren van D66, de PvdA en 50PLUS. De wethouder wil ook graag de kracht van signalen behouden. Daarom vindt de wethouder een gedeeld signaal goed om te doen. De wethouder wil hieraan dus graag gehoor geven als dit aan de oproep van de motie voldoet. Verder wil de wethouder ook graag constructief zijn richting het kabinet.

Verder wordt in het woondossier altijd opgetrokken met de regio. De wethouder heeft echter nog geen tijd gehad om dit punt met de regio af te stemmen. De wethouder wil een gezamenlijke brief dan ook graag actief communiceren met de Heuvellandgemeenten. Ten slotte is het inderdaad verstandig om het standpunt van de lokale afdelingen bij de landelijke fracties onder de aandacht te brengen. Wellicht kan een brief ook ter ondersteuning dienen richting de partijen met een landelijke link.

De **SP** (Schut) dankt en is zeer verheugd over de beantwoording van de wethouder. Met hoe meer partijen deze brief wordt gestuurd, hoe beter dat is. De SP vindt het voorstel van de wethouder ten aanzien van de Heuvellandgemeenten ook uitstekend, mits dit niet voor al te veel vertraging zorgt.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag van de stemming: 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.



10. Benoemen plaatsvervangend griffier

De voorzitter deelt mee dat de heer Jutten wordt aanbevolen als plaatsvervangend griffier.

Mevrouw **Korsten** deelt mee – als voorzitter van de werkgeverscommissie – dat het raadsvoorstel in het raadsinformatiesysteem staat. Dit punt is ook al met de fractievoorzitters besproken.

De voorzitter stelt vast dat de raad geen tijd vraagt om het raadsvoorstel te lezen. De voorzitter deelt vervolgens mee dat dit een vrije stemming is. De voorzitter nodigt mevrouw Maassen, de heer Pas en de heer Steijns uit om de telling te doen. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.34-21.43 uur

De voorzitter hervat de vergadering en geeft de heer Pas het woord.

De heer **Pas** deelt mee dat de commissie de uitgebrachte stemmen heeft geteld, beoordeeld en bekeken. Er zijn in totaal 37 stemmen uitgebracht waarvan 34 stemmen akkoord en 3 stemmen niet akkoord. De heer Jutten is daarmee benoemd tot plaatsvervangend griffier.

De voorzitter stelt vast dat dit bij dezen dus is besloten en zij feliciteert de heer Jutten.

Applaus

De voorzitter wil nog als dank bloemen overhandigen aan de heer Mertens die afscheid neemt. De heer Mertens was de vervanger van mevrouw Politsch.

Applaus

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.44 uur.

